



## Notification of Reasons for Refusal

Patent Application No.	Patent Appln. No.
	2001-385630
Drafting Date:	June 2, 2005
Examiner of JPO	Naoaki Hashimoto
	9707 2G00
Representative/Applicant:	Mr. Hiroshi Yoshioka
Applied Provision:	Patent Law Section 29(1)
	Patent Law Section 29(2)
	Patent Law Section 29-2

This application should be refused for the reason mentioned below. If the applicant has any argument against the reason, such argument should be submitted within 60 days from the dispatch date of this notification.

## Reasons

## [Reason 1]

The inventions in the claims mentioned below of the subject application should not be granted a patent under Patent Law Section 29(2) since they are identical with the invention described in the specification or drawings originally attached to the request of the application for patent mentioned below, which was filed prior to the filing

date of the subject application and was published or laid-open after the filing of the subject application, the inventor of the subject application is not identical with the inventor who has made the above-mentioned invention pertaining to the application for patent filed prior to the subject application, and the applicant of the subject application is also not identical with the applicant of the above-mentioned application for patent at the time of filing of the subject application.

Note (See the list of cited documents etc., below)

[With regard to the inventions in claims 1-3, 10-15;  
precedent application 1]

(Remarks)

Please refer to the image display device described in the embodiment of the invention in the specification of precedent application 1. In the aforesaid image display device, the memory control circuit (the signal holding section 2) samples and holds a signal voltage in a state in which application of a bias voltage to each of the drive elements is prohibited (connection is shut off) by the TFT 54 and the switch means 3.

In addition, since "even if the TFT 51 is turned off, the signal is held at a holding capacitor 53" in paragraph

number [0047], there is no difference between the precedent application and the present invention in that the memory control circuit is in a floating operation state where it holds the signal in a state in which it is electrically insulated from the signal line and the driving element during the period from a time after the TFT 51 is turned off to a time when the TFT 54 is turned on.

In addition, there is no difference between them in that the supply of electrical power from a common power supply to the driving element is prohibited until TFT 59 is finally turned on.

Incidentally, as for claims 13 and 14, appropriately changing an n-type TFT for control to a p-type one or vice versa is design change that can be made by a person skilled in the art without the necessity of any particular originality; therefore, this respect does not establish an essential difference. In addition, since changing the type of TFT automatically determines the high-low-relationship of the control signal, also this respect does not establish an essential difference.

[Reason 2]

The inventions in the claims mentioned below of the subject application should not be granted a patent under Patent Law Section 29(1)-3 since they are the inventions

described in the following publications distributed in Japan or foreign countries prior to the filing of the subject application or the inventions that are available by public through an electrical communication line. In addition, the inventions in the claims mentioned below of the subject application should not be granted a patent under Patent Law Section 29(2) since they could have easily been made prior to the filing of the subject application by persons who have common knowledge in the technical field to which the inventions pertain, on the basis of the inventions described in the publications mentioned below which were distributed in Japan or foreign countries prior to the filing of the subject application.

Note (See the list of cited documents etc., below)

[With regard to claims 1-3, 10-14; cited document 2]

(Remarks)

Please refer to the image display device described in the first embodiment of the cited document 2 (Fig. 2(A) and Fig. 6(A)).

[With regard to claims 10-15, 10-14; cited documents 3, 4]

(Remarks)

As described in each of the cited documents 3 and 4,

it is a well-known technique or such a thing that in the organic LED image display device power supply to the driving element is stopped by changing the voltage of a common electric source or by maintaining the potential of the common electrode at the grounding potential during the period of sampling.

#### List of the Cited References

1. Japanese Patent Application No. 084715/2001 (Japanese Patent Laid-open No. 2002-287683)
2. Japanese Patent Laid-open No. 4-328791
3. Japanese Patent Laid-open No. 10-333641
4. Japanese Patent Laid-open No. 10-312173

If the applicant has inquiry about the contents of this notification of reasons for refusal or desires to have a personal interview, please do not hesitate to contact Hashimoto at the Patent Examination First Department Nano-Physics.

TEL: 03(3581)1101 (Ext. 3225)

FAX: 03(3592)8858

---

Record of Prior Art Document Search Results

Field Searched: IPC 7th Edition G09G3/30

Prior Art Documents: Gazette of Japanese Patent Laid-open

No. 2001-343941

Gazette of Japanese Patent Laid-open

No. 2002-202755

Gazette of Japanese Patent Laid-open

No. 2002-278498

Gazette of Japanese Patent Laid-open

No. 2002-287665

Gazette of Japanese Patent Laid-open

No. 2002-341821

Gazette of Japanese Patent Laid-open

No. 2002-341825

Gazette of Japanese Patent Laid-open

No. 2003-099018

Gazette of Japanese Patent Laid-open

No. 2003-150133

This record is not components of the reasons for  
refusal.

## 拒絶理由通知書

特許出願の番号	特願 2 0 0 1 - 3 8 5 6 3 0
起案日	平成 1 7 年 6 月 2 日
特許庁審査官	橋本 直明 9 7 0 7 2 G 0 0
特許出願人代理人	吉岡 宏嗣 様
適用条文	第 2 9 条第 1 項、第 2 9 条第 2 項、第 2 9 条の 2

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から 6 0 日以内に意見書を提出して下さい。

### 理 由

#### [理由 1]

この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願の日前の特許出願であって、その出願後に出願公告又は出願公開がされた下記の特許出願の願書に最初に添付された明細書又は図面に記載された発明と同一であり、しかも、この出願の発明者がその出願前の特許出願に係る上記の発明をした者と同じではなく、またこの出願の時に、その出願人が上記特許出願の出願人と同一でもないので、特許法第 2 9 条の 2 の規定により、特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

【請求項 1 - 3, 1 0 - 1 5 について ; 先願 1】

(備考)

先願 1 明細書の発明の実施の形態に記載された画像表示装置を参照されたい。当該画像表示装置では、メモリ制御回路（信号保持部 2）は、各駆動素子に対するバイアス電圧の印加を T F T 5 4、スイッチ手段 3 等で阻止（接続を遮断）した状態で、信号電圧をサンプリングして保持している。

また、段落番号【0 0 4 7】において、「T F T 5 1 がオフしても、当該信号は保持容量 5 3 に保持され・・・」とあるから、T F T 5 1 がオフしてから、T F T 5 4 がオンするまでの期間においては、メモリ制御回路は信号配線と駆動素子と電氣的に絶縁された状態で信号を保持するフローティング動作状態にあることにも相違はない。

さらに、最終的に T F T 5 9 がオンするまで、駆動素子には共通電源からの電力が供給停止されていることにも相違はない。

なお、請求項 1 3, 1 4 に関しては、制御用の T F T の n 型、p 型を適宜に変更することは、当業者にとって格別の創意を必要としない設計変更であるから、

その点については実質的な相違点となり得ないし、T F Tの型を変更すれば制御信号のハイ・ロウの関係も自動的に定まるものであるから、その点でも相違点は認められない。

〔理由2〕

この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前に日本国内又は外国において、頒布された下記の特許公報に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明であるから、特許法第29条第1項第3号に該当し、特許を受けることができない。また、この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前日本国内又は外国において頒布された下記の特許公報に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

【請求項1-3, 10-14について; 引用文献2】

(備考)

引用文献2の第一実施例(図2(A)、図6(A))に記載された画像表示装置を参照されたい。

【請求項10-15について; 引用文献3, 4】

(備考)

引用文献3, 4に各々記載されているように、有機LED画像表示装置において、サンプリング期間には、共通電源の電圧を変化させたり、共通電極の電位をグランド電位に保つことで、駆動素子に対する電力の供給を停止するようにしておくことは、周知技術の類である。

引用文献等一覧

1. 特願2001-084715号(特開2002-287683号)
2. 特開平04-328791号公報
3. 特開平10-333641号公報
4. 特開平10-312173号公報

この拒絶理由通知の内容に問い合わせがある場合、または、この案件について面接を希望する場合は、特許審査第一部ナノ物理の橋本までご連絡下さい。

TEL 03-3581-1101(内線3225)、FAX 03-3592-8858



- ・調査した分野      I P C第7版    G 0 9 G 3 / 3 0
- ・先行技術文献      2 0 0 1 - 3 4 3 9 4 1 号公報  
                         2 0 0 2 - 2 0 2 7 5 5 号公報  
                         2 0 0 2 - 2 7 8 4 9 8 号公報  
                         2 0 0 2 - 2 8 7 6 6 5 号公報  
                         2 0 0 2 - 3 4 1 8 2 1 号公報  
                         2 0 0 2 - 3 4 1 8 2 5 号公報  
                         2 0 0 3 - 0 9 9 0 1 8 号公報  
                         2 0 0 3 - 1 5 0 1 3 3 号公報

この先行技術文献調査結果の記録は、拒絶理由を構成するものではない。